



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-531

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Горшкова В.В.,  
Корчашкиной Т.Е.  
Кулик Ю.А.

при секретаре

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Беленова Владимира Филипповича об оспаривании в части пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307, по кассационной жалобе Беленова В.Ф. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2010 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 5 июня 2006 г., № 23, ст. 2501, «Российской газете» от 1 июня 2006 г. № 115.

Беленов В.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 31 Правил незаконным в части исчисления платы за холодное водоснабжение по нормативам потребления в случае истечения срока поверки индивидуального прибора учета воды. В подтверждение требований указал, что оспариваемый им пункт 31 Правила противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и неправомерно возлагает на потребителей коммунальных услуг обязанность по снятию и доставке индивидуального прибора учета воды для проведения его поверки у исполнителя, предоставляющего данную услугу. Полагает, что Правительство Российской Федерации, утвердив оспариваемые Правила, вышло за пределы имевшихся у него полномочий.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2010 г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Беленов В.Ф. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу части первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что Правила изданы в пределах компетенции, предоставленной Правительству Российской Федерации, оспариваемый заявителем в части пункт 31 Правил соответствует действующему законодательству и прав заявителя как потребителя не нарушает.

Правила утверждены Правительством Российской Федерации в целях защиты прав потребителей коммунальных услуг в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой в первоначальной редакции предусматривалось, что Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при

заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной торговли купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг) (п. 2 ст. 1).

Реализуя свои полномочия в сфере регулирования данных правоотношений, Правительство Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий приняло оспариваемые Правила.

Правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (п. 1 Правил).

Оспариваемым заявителем (в части) пунктом 31 Правил предусмотрено, что в случае неисправности индивидуального прибора учета (если в жилом помещении объем (количество) потребления коммунальных ресурсов определяется несколькими приборами учета, то при неисправности хотя бы одного прибора учета) или по истечении срока его поверки, установленного изготовителем, если иное не установлено нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо в случае нарушения целостности на нем пломб, расчеты производятся в соответствии с пунктами 19, 21 и 22 Правил.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом заявителя о том, что оспариваемое положение противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации, который не предусматривает возможность оплаты принятой абонентом энергии и воды по нормативам потребления.

Пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединительную сеть водой, правила о договоре электроснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге – органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти и субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством.

На основании вышеприведенных законоположений суд пришел к правильному выводу о том, что непосредственно федеральным законом установлено, что при отсутствии приборов учета размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. По истечении установленного изготовителем срока поверки индивидуального прибора учета его показания об объеме потребляемых коммунальных услуг не могут считаться достоверными, что фактически позволяет констатировать отсутствие прибора учета, поэтому расчет платы в таких случаях рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Согласно пункту 32 Правил в период осуществления ремонта, замены, поверки индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета, не превышающий 30 календарных дней, объемы (количество) потребления холодной воды, горячей воды, отведенных бытовых стоков, электрической энергии, газа и тепловой энергии для расчета размера платы за коммунальные услуги исчисляются как среднемесячное потребление коммунальных ресурсов и среднемесячный объем отведенных бытовых стоков, определенные по указанному прибору за последние 6 месяцев, а если период работы индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не выше нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг.

Согласуется оспариваемое (в части) предписание Правил, как правильно указал суд в решении, с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», устанавливающей, что средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации – периодической поверке.

Доводы в кассационной жалобе о том, что оспариваемым положением Правил на потребителя возложена обязанность по снятию и доставке индивидуального прибора учета воды для проведения его поверки у исполнителя, предоставляющего услугу по водоснабжению, и что Правительство Российской Федерации незаконно установило гражданско-правовую ответственность, противоречат содержанию пункта 31 Правил.

В силу статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязуется соблюдать предусмотренный договором режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе пункт 31 Правил в оспариваемой части не противоречит статьям 450, 541, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку эти нормы не регулируют порядок исчисления платы за холодное водоснабжение в случае истечения срока поверки индивидуального прибора учета воды.

Установив, что пункт 31 Правил в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу и прав заявителя не нарушает, суд обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что оспариваемое положение Правил принуждает заявителя к противоправным действиям, нарушению требований статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Нельзя согласиться с доводом заявителя в кассационной жалобе о том, что судом применена не подлежащая применению часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, так как оспариваемые (в части) заявителем Правила приняты именно во исполнение этой нормы.

Доводы в кассационной жалобе основаны на ошибочном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении дела, и не могут являться основанием к отмене решения суда.

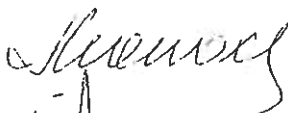
Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

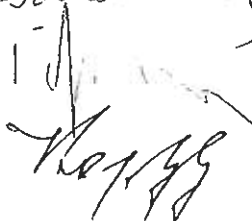
решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Беленова Владимира Филипповича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии:



В.В. Горшков

Т.Е. Корчашкина

Копия верна

Отв. секретарь Кассационной коллегии  
Верховного Суда Российской Федерации

